Ошибки / опечатки в отчёте:

1) Нумерация отчёта начинается со второй страницы (титульный лист прикреплялся позже). Далее при указании ошибок будет использована существующая нумерация в отчёте, с номером "1" на второй странице.

2) Стр. 2, правильные подписи к графикам на рис. 1 и рис. 2 такие: "Время обучения и поиска 5-ти соседей, количество признаков < 100" и "Время обучения и поиска 5-ти соседей, количество признаков > 100" соответственно.

3) Стр. 3, правильная подпись к графику на рис. 3 такая: "Оценка качества модели на кросс-валидации с 3-мя фолдами". Также ссылка на график должна быть дана чуть раньше (на стр. 3, под графиком, где начались выводы из проделанного эксперимента). Перед существующей ссылкой на рис. 3 лишний пробел.

4) Стр. 7, второй абзац снизу: "... качество модели на различных преобразованиях и влияние этих преобразований". Имелось в виду "влияние этих преобразований на него" (на качество).

5) Стр. 8, под рис. 9:  вместо "(преобразование по одной из осей и в противоположном направлении..." надо "(преобразование по одной из осей в обоих направлениях...".

6) Стр. 10, абзацы сразу над рис. 11 и через один под ним: "Видно, как разные аугментации уменьшают число различных ошибок в матрице" и "По матрицам ошибок явно видно, как уменьшаются ошибки на различных преобразованиях." - тавтология.

7) Стр. 10, второй абзац снизу: "самые распространённые ошибки: распознавания истинной 4 как 9 и распознавания истинной 7 как 9".  Окончание "я" в словах "распознавания" не ошибка, имеется в виду "самые распространённые ошибки - это ошибки распознавания истинной 4 как 9 и ошибки распознавания истинной 7 как 9".

8) Стр. 11, табл. 11: в 4-й и 7-й строках таблицы значения accuracy указаны с периодом (9) с 3-го знака после запятой: "97.78(9)" и "97.78(9)". Это явно "покрывается" погрешностью вычислений, поэтому нужно было написать: "97.79" и "97.79".

9) Стр. 12, первый абзац раздела 6-го эксперимента: "а для её преобразований использовать те же, что и в эксперименте №5:". Пропущено слово "методы", должно быть так: "а для её преобразований использовать те же методы, что и в эксперименте №5:".

10) Стр. 12, конец второго абзаца раздела 6-го эксперимента: вместо "То есть среди всех аугментированных тестовых выборок выбирается наименьшее расстояние для этого объекта" должно быть "То есть расстояния для матрицы попарных расстояний выбираются наименьшие среди всех аугментированных тестовых выборок (матрица минимумов по всем элементам этой клетки в разных аугментированных тестовых выборках)".

11) (Не ошибка!) Стр. 13, предпоследний и последний абзацы снизу, соответственно фразы: "Фильтр Гаусса справился с хуже, чем в эксперименте№5" и "По матрицам ошибок видно, что фильтр Гаусса ухудшает качество модели, в сравнении с экспериментом №5" - не тавтология. Первое смотрелось по графику на рис. 13, второе - по матрицам ошибок на рис. 14.

12) (Только что заметил) На рис. 14 графики справа сверху и снизу одинаковые - для фильтра Гаусса, а там должен быть график для поворотов. Очень жаль, я вставил не тот график. Потерянный график для поворотов Вы можете найти в архиве в "saved\_graphics/6\_aug\_conf\_mat\_rotate.pdf". Кстати, этот потерянный график ещё лучше подтверждает один из выводов 6-го эксперимента - что повороты лучше работают на аугментации обучающей выборки, а не на аугментации тестовой выборки (на тестовой лучше работают сдвиги).

13) Стр. 15, табл. 2: лучше бы добавил по "0" на вторые знаки после запятой в строках 2 и 5, чтобы уравнять количество символов, так будет правильнее, так как на всех экспериментах мы допускам одинаковую точность.

14) Также в табл. 1 и табл. 2 на стр. 11 и стр. 13 соответственно неточное название колонки "Аугментированная выборка", так как для сравнения точности первым же пунктом в ней идут выборки без аугментации (в подписях такие же неточности). Так что либо убирать строки no\_aug, или, что лучше, назвать колонки и подписать таблицы по-другому. Например, убрать оттуда слово "аугментированн(ая)(ых)". В контексте эксперимента и так понятно, что это за преобразованные выборки.

15) Стр. 16, в заключении: вместо "веса в алгоритме — да" должно быть "веса в алгоритме — присутствуют, обратные к расстоянию".

Это то, что я заметил. Я старался в этой работе, но, к сожалению, допустил много ошибок.